Д. М. ВОРОНОВ

ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ КАК НАУКА



ИЗДАТЕЛЬСТВО «МЫСЛЬ»

ВЫСШАЯ ПАРТИЙНАЯ ШКОЛА
при ЦК КПСС

Кафедра марксистско-ленинской философии

Д. М. ВОРОНОВ

ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ КАК НАУКА



ИЗДАТЕЛЬСТВО «МЫСЛЬ»
МОСКВА 1966

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ
УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ
ВПШ и АОН при ЦК КПСС

СОДЕРЖАНИЕ

1. Возникновение исторического материализма и его сущность . . . 3
2. Исторический материализм — наука о закономерном развитии общества 19
3. Партийность и творческий характер исторического материализма . . 35

Воронов Дмитрий Михайлович
ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ КАК НАУКА.
М., «Мысль», 1966.
40 с. (Высш. парт. школа при ЦК КПСС. Кафедра марксистско-ленинской философии).
1МИ

Редактор *А. Н. Голубев*
Художественный редактор *Р. А. Володин*
Технический редактор *Р. С. Васькина*
Корректор *Г. И. Замани*

Сдано в набор 12/VIII 1966 г. Подп. в печ. 26/IX 1966 г. Формат бумаги $84 \times 108^1/_{32}$, № 2. Бумажных листов 0,625. Печатных листов 2,1. Учетно-издательских листов 2,05. Тираж 31000 экз. А 10718
Цена 6 коп. Заказ 1812
Темплан 1967 г. № 137
Издательство «Мысль».
Москва, В-71, Ленинский проспект, 15.
Типография № 32 Главполиграфпрома.
Москва, Цветной бульвар, 26.

$\frac{1-5-3}{137-67}$

Материалистическое учение об обществе было создано К. Марксом и Ф. Энгельсом свыше века тому назад. С тех пор произошло много великих событий, коренным образом изменивших жизнь общества. Научное предвидение неизбежности крушения капитализма и революционной замены его социализмом, сделанное К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным на основе принципов исторического материализма, блестяще подтвердилось на практике. Социализм стал реальным практическим делом сотен миллионов людей. Мировая социалистическая система оказывает решающее воздействие на ход развития человеческого общества.

В наше время, когда человечество переживает величайшую эпоху в своей истории — эпоху перехода от капитализма к социализму, в мире совершаются громадные перемены, правильное познание и объяснение которых возможно только с позиций марксистско-ленинского учения об обществе, с позиций исторического материализма. Поэтому тот, кто хочет иметь правильное представление о характере и направлении развития современного общества, непременно должен овладеть основами материалистического учения об обществе, уяснить смысл и значение исторического материализма.

1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА И ЕГО СУЩНОСТЬ

В период, предшествовавший возникновению марксизма, в учениях об обществе безраздельно господствовал идеализм. Идеалистических пред-

ставлений об обществе придерживались и философы-материалисты. По словам Ф. Энгельса, они были материалистами только «снизу», т. е. во взглядах на природу, оставаясь идеалистами «сверху», т. е. в объяснении явлений общественной жизни. Этот идеализм проявлялся в разных формах. Одни философы и социологи искали источник развития общества в каких-то якобы стоящих над миром идеальных силах (бог, абсолютная идея, мировая воля и т. п.); другие усматривали этот источник в сознании, в воле людей; третьи ставили развитие общества в зависимость от степени распространения знаний и просвещения и т. д. Но как бы ни расходились между собой домарксистские философы и социологи во взглядах на общество, все они определяющей причиной развития общества считали духовное, идеальное начало. Материальные условия жизни общества считались при этом чем-то второстепенным, производным от сознания, результатом развития культуры.

Для нас теперь очевидно, что такие взгляды на общество в корне неправильны. Однако иного представления об обществе тогда и быть не могло. Дело здесь, конечно, не в личных качествах предшественников К. Маркса и Ф. Энгельса. Многие из них являлись выдающимися представителями философской и социологической мысли и оставили заметный след в развитии науки. Но хотя в учениях некоторых предшественников К. Маркса и Ф. Энгельса содержались ценные элементы материалистического подхода к объяснению явлений общественной жизни, однако создать подлинно научное учение об обществе они все же не могли. Это объяснялось либо классовой, буржуазной ограниченностью их мировоззрения (как, например, у французских материалистов XVIII в.), либо социально-экономической отсталостью страны (как, например, у русских революционных демократов XIX в.), либо и тем и другим вместе.

К. Маркс и Ф. Энгельс показали полную несостоятельность идеалистических воззрений на общество. Они научно доказали, что главной и определяющей стороной общественной жизни является не идеальный, а материальный фактор, и прежде всего производство жизненных благ. Материальное производство, согласно учению исторического материализма, составляет основу и решаю-

щую силу общественного развития, определяющую в конечном счете все другие стороны и явления общественной жизни. Сознание людей не только не является первичным по отношению к материальным условиям жизни общества, но, наоборот, зависит от них, определяется ими. На место идеалистических учений об обществе К. Маркс и Ф. Энгельс поставили, таким образом, материалистическую теорию общественного развития. Тем самым они совершили великий научный подвиг, значение которого поистине невозможно переоценить. Эта замена идеализма материализмом означала революционный переворот во взглядах на общество.

Материалистическое учение об обществе не могло быть создано никем, кроме идеологов рабочего класса — самого передового и революционного класса современности. Само появление этого учения служит яркой и убедительной иллюстрацией справедливости его собственного положения об определяющей роли общественного бытия по отношению к общественному сознанию. Материалистическое понимание истории, как и марксизм в целом, не могло возникнуть в любое время и при любых обстоятельствах. Для этого требовались соответствующие объективные предпосылки. Марксизм как философская теория и научное учение об обществе возник в определенных условиях, когда капитализм достиг сравнительно высокой степени развития и достаточно резко обнаружил свои внутренние противоречия, когда на арену самостоятельной политической борьбы вышел пролетариат, показавший себя силой, способной на большие революционные дела. В этой обстановке появление марксизма отвечало глубоким жизненным потребностям развития общества, потребностям объективного хода истории. Марксистское учение об обществе было призвано озарить светом научной мысли путь борьбы рабочего класса и трудящихся масс за революционное преобразование мира, за уничтожение капитализма и победу социализма.

В результате создания исторического материализма пришел конец господству идеализма во взглядах на общество. Идеализм был изгнан из своего последнего убежища — из области истории. Создание К. Марксом и Ф. Энгельсом исторического материализма В. И. Ленин называл величайшим завоеванием научной мысли. «Хаос

и произвол, царившие до сих пор во взглядах на историю и на политику, — писал он, — сменились поразительно цельной и стройной научной теорией, показывающей, как из одного уклада общественной жизни развивается, вследствие роста производительных сил, другой, более высокий, — из крепостничества, например, вырастает капитализм» [1].

Открытие материалистического понимания истории было теснейшим образом связано со всем предшествующим развитием теоретической мысли, со всем ценным и прогрессивным, что содержалось в прежних философских и социологических теориях, которые так или иначе подготавливали возникновение нового взгляда на историю общества. К. Маркс и Ф. Энгельс пришли к историческому материализму в результате тщательного изучения и критической переработки огромнейшего мыслительного материала, уже накопленного человечеством. Марксизм явился высшим этапом развития мировой культуры и цивилизации. «История философии и история социальной науки показывают с полной ясностью, — писал В. И. Ленин, — что в марксизме нет ничего похожего на «сектантство» в смысле какого-то замкнутого, закостенелого учения, возникшего *в стороне* от столбовой дороги развития мировой цивилизации. Напротив, вся гениальность Маркса состоит именно в том, что он дал ответы на вопросы, которые передовая мысль человечества уже поставила. Его учение возникло как прямое и непосредственное *продолжение* учения величайших представителей философии, политической экономии и социализма» [2].

С открытием материалистического понимания истории философский материализм принял новый вид и новый характер, освободившись от ограниченности и односторонности. Марксистский материализм не допускает той двойственности в подходе к разным областям действительности—природе и обществу,—которая была характерна для материализма домарксовского периода. Марксистская философия носит монистический характер, т. е. исходит из единого, материалистического принципа при объяснении всех сторон действительности, будь то

---

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 23, стр. 44.
[2] Там же, стр. 40.

явления природы, общественной жизни или человеческого сознания.

Распространение материализма на область общественных отношений устранило два крупнейших недостатка прежней социологи и историографии. Во-первых, социологии и историки домарксовского периода за идейными мотивами исторической деятельности людей не видели реальных причин, которыми эти мотивы обусловливаются, не вскрывали объективной закономерности развития общества, коренящейся в условиях развития материального производства. Между тем задача исторического исследования именно в том и состоит, чтобы проникнуть в глубинные процессы общественного развития, вскрыть его объективную закономерность, а это стало возможным лишь на основе материалистического понимания истории. Во-вторых, прежние социальные теории не охватывали деятельности народных масс, приписывая главную роль в истории отдельным выдающимся личностям. Применение материалистического принципа к изучению истории общества позволило устранить и этот недостаток. Следует заметить, что исторический материализм отнюдь не отрицает ни идейных побуждений в деятельности людей, ни того, что люди сами творят свою историю. Но марксистов интересует прежде всего и главным образом деятельность больших масс людей, народов и классов, и их роль в истории общества, а также то, что определяет мотивы этой деятельности, что лежит в ее основе. «Люди сами творят свою историю, — писал В. И. Ленин, — но чем определяются мотивы людей и именно масс людей, чем вызываются столкновения противоречивых идей и стремлений, какова совокупность всех этих столкновений всей массы человеческих обществ, каковы объективные условия производства материальной жизни, создающие базу всей исторической деятельности людей, каков закон развития этих условий, — на все это обратил внимание Маркс и указал путь к научному изучению истории, как единого, закономерного во всей своей громадной разносторонности и противоречивости, процесса» [1].

Открытие материалистического понимания истории дало К. Марксу и Ф. Энгельсу возможность сделать научный вывод об исторической необходимости перехода

[1] *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 26, стр. 58.

от капитализма к социализму. Ф. Энгельс указывал, что благодаря этому открытию и созданию теории прибавочной стоимости социализм из утопии превратился в науку. С точки зрения исторического материализма, социализм — это не выдумка мечтателей, не воплощение счастливо найденной абсолютной истины, а необходимый результат закономерного развития общества, высшая форма общественного устройства, подготавливаемая всем ходом истории. Подобно тому как в свое время капитализм с объективной необходимостью сменил феодальный строй, так и социализм приходит на смену капитализму. При этом переход к социализму совершается не путем примирения классовых противоречий, как считали социалисты-утописты, а путем последовательного развития классовой борьбы и осуществления социалистической революции, которая кладет начало новой эре в развитии человечества.

Ф. Энгельс, предвидя революционные выводы, следующие из материалистического понимания истории, писал: «Таким образом, при дальнейшем развитии нашего материалистического тезиса и при его применении к современности нам сразу открывается перспектива великой, величайшей революции всех времен» [1].

К. Маркса и Ф. Энгельса интересовала не только теоретическая, но и практическая сторона применения материализма к объяснению истории общества. Материалистическое понимание истории со всей определенностью приводило к выводу о необходимости революционного преобразования общества на началах социализма и коммунизма. И действительно, Великая Октябрьская социалистическая революция до основания потрясла весь старый мир и впервые в истории человечества открыла путь к социализму и коммунизму. Ныне по этому пути идут уже сотни миллионов людей в странах социалистического лагеря. Рано или поздно на этот путь встанут все народы мира.

Исторический материализм создавался К. Марксом и Ф. Энгельсом вместе с диалектическим материализмом. Возникновение одного было бы невозможно без другого. Диалектический и исторический материализм внутренне неразрывно связаны между собой, предполагают друг друга. Явления общественной жизни можно

[1] *К. Маркс и Ф. Энгельс.* Соч., т. 13, стр. 491.

правильно понять и объяснить только с точки зрения диалектического материализма. Поэтому материалистическое понимание истории означает вместе с тем и диалектическое ее понимание, ибо материализм и диалектика представлены в марксистско-ленинской философии в слитном, органическом единстве. Исторический материализм нельзя оторвать от диалектического материализма или соединить с какой-либо другой философской системой. Подобные попытки уже не раз предпринимались ревизионистами и всегда оканчивались полным провалом.

Рассматривая явления общественной жизни, исторический материализм учитывает как общие черты, свойственные обществу и природе, так и различия, существующие между ними. Общее заключается в том, что природа и общество составляют единый объективно существующий мир и подчиняются одним и тем же диалектическим законам развития. Вместе с тем общество качественно отличается от природы, представляя собой высшую форму движения материи. В природе, если отвлечься от воздействия на нее человека, действуют слепые, стихийные силы, тогда как в обществе действуют люди, одаренные волей и сознанием, ставящие перед собой определенные цели и стремящиеся к их осуществлению. Развитие общества в любой период его истории является результатом совокупной деятельности людей независимо от того, соответствует ли этот результат их желаниям. Так, например, переход от капитализма к социализму не совпадает с целями и интересами эксплуататорских классов, но зато он полностью соответствует целям и интересам трудящихся масс. Этот переход происходит не автоматически, не помимо деятельности людей, а в результате этой деятельности, в результате упорной революционной борьбы рабочего класса, всех трудящихся против эксплуататоров, против реакционных сил общества.

Из признания того факта, что общество развивается благодаря деятельности людей, обладающих сознанием и волей, вовсе не следует, что люди действуют по произволу, по прихоти собственной фантазии. Представлять дело подобным образом значило бы извращать действительную картину развития общества и впадать в идеализм. По существу именно такого взгляда и придержи-

ваются многие буржуазные социологи, которые считают, что люди будто бы способны действовать исключительно по своему усмотрению, независимо от тех реальных условий, в которых они живут. Получается, что сознание и воля людей никак не связаны с условиями их жизни, не зависят от них. Более того, сами эти условия находятся будто бы в решающей зависимости от взглядов и стремлений людей, определяются ими. Сознание, идеи первичны, а материальное бытие людей вторично — вот главный мотив, который проходит через все рассуждения буржуазных социологов.

В противоположность идеализму, исторический материализм признает первичным материальное бытие людей, а сознание считает вторичным, производным. Эта мысль содержится в знаменитом тезисе марксизма, выражающем сущность материалистического понимания истории. «Не сознание людей определяет их бытие, — писал К. Маркс, — а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [1].

Идеи, мысли, желания людей не существуют независимо от самих людей, а являются продуктом деятельности их мозга. Однако материал для своей мыслительной деятельности человек черпает не в самом себе, не в своей голове, а из окружающего мира, из объективно существующих вещей и явлений. Люди испытывают на себе влияние со стороны тех общественных условий, в которых они живут и действуют. Их настроения, мысли, цели не возникают сами собой, без причины или основания. Беспричинных явлений вообще не существует.

Исторический материализм не только не отрицает, но, напротив, всячески подчеркивает положение о том, что люди сами творят свою историю, что история совершается не сама по себе и не под воздействием каких-то таинственных внешних сил. Но люди творят свою историю в определенных исторических условиях, с которыми нельзя не считаться, ибо они существуют объективно и накладывают свой отпечаток на образ мыслей и характер поведения людей. Сила материалистического понимания истории в том и заключается, что оно позволяет с научной точностью и объективной достоверностью установить внутреннюю, причинную связь и взаимозави-

---

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 13, стр. 7.

симость между явлениями общественной жизни, раскрыть закономерности развития не только материальной, но и духовной стороны жизни общества.

Исторический материализм исходит из того, что развитие человеческого сознания основывается на развитии материальных условий жизни людей, на изменении их материального бытия. Мысли, желания, настроения людей возникают и видоизменяются на базе их практических жизненных потребностей и зависят в конечном счете от степени развития их материального бытия, от их объективного экономического положения в обществе. Известно, например, каким тяжелым является положение миллионов безработных при капитализме. Их положению соответствует довольно безрадостное состояние духа. Поэтому никакая проповедь буржуазных идеологов о том, что будто бы первостепенное значение имеют не реальные факты действительности, а то, как человек представляет эти факты в своем сознании, не может заставить безработных думать о своем положении иначе, не может сделать воображаемыми действительные бедствия и лишения. Безработица вообще не есть что-то внешнее или случайное по отношению к капитализму, она внутренне присуща ему, является неизбежным результатом его развития.

Материальное бытие и сознание людей представляют собой хотя и разные, но тесно связанные между собой стороны общественной жизни. Их нельзя ни отрывать друг от друга, ни отождествлять. И то и другое в одинаковой мере ошибочно и всегда так или иначе ведет к идеализму. Буржуазные социологи, отрывая сознание от бытия, превращают его в нечто самостоятельное и первоначальное по отношению к бытию и тем самым прямо становятся на позиции идеализма. К такому же результату приходят в конечном счете и те, кто отождествляет сознание людей с их общественным бытием.

Так, например, А. Богданов в статье «Развитие жизни в природе и в обществе» (1902 г.) писал: «В своей борьбе за существование люди не могут объединяться иначе, как при помощи *сознания:* без сознания нет общения. Поэтому *социальная жизнь во всех своих проявлениях есть сознательно психическая...* Социальность нераздельна с сознательностью. *Общественное бытие и общественное сознание, в точном смысле этих слов, тожде-*

ственны» [1]. Такая аргументация весьма напоминает рассуждение о том, что поскольку люди познают окружающий мир при помощи сознания, то мир не существует без сознания людей. Подобные доводы свидетельствуют лишь об идеалистической путанице. Отождествление общественного бытия с общественным сознанием по существу означает свсдéние материального к идеальному, объективного к субъективному, подмену первого вторым. Конечно, общественная жизнь людей немыслима без их сознательной и целесообразной деятельности, или, говоря словами Богданова, «социальность нераздельна с сознательностью». Но из этого вовсе не следует, что общественное бытие тождественно общественному сознанию. В действительности между ними нет и не может быть абсолютного тождества.

Рассуждениям Богданова и его сторонников о тождестве общественного сознания с общественным бытием В. И. Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм» противопоставил единственно правильное, материалистическое решение вопроса об их соотношении. Он указал на необходимость видеть не только связь, но и различие между общественным бытием и общественным сознанием. Общественное бытие существует вне и независимо от общественного сознания, тогда как общественное сознание не может существовать независимо от общественного бытия, а, напротив, прямо и непосредственно зависит от него, определяется им. «Общественное сознание *отражает* общественное бытие—вот в чем состоит учение Маркса,—писал В. И. Ленин.—Отражение может быть верной приблизительно копией отражаемого, но о тождестве тут говорить нелепо. Сознание вообще *отражает* бытие, — это общее положение *всего* материализма. Не видеть его прямой и *неразрывной* связи с положением исторического материализма: общественное сознание *отражает* общественное бытие—невозможно» [2].

Исторический материализм противоположен не только идеализму, но и вульгарному материализму, который дает искаженную, упрощенную картину общественного развития. Если идеализм сводит материальное к идеаль-

---

[1] См. *В. И. Ленин.* Полн. собр. соч., т. 18, стр. 342

[2] Там же, стр. 343.

ному, подменяет первое вторым, превращает сознание в самостоятельное начало, творящее бытие, то вульгарный материализм вообще не признает специфики общественного сознания, отрицает относительную самостоятельность в развитии идей, активное обратное воздействие общественного сознания на общественное бытие, недооценивает значение субъективного фактора в истории. Вульгарный материализм служит своего рода «теоретической» основой для реформистов и оппортунистов, проповедующих стихийность и самотек в рабочем движении, отрицающих значение сознательности и организованности в борьбе рабочего класса за уничтожение капитализма и победу социализма.

Понятия общественного бытия и общественного сознания занимают центральное место в теории исторического материализма. Соотношение между ними выражает существо основного вопроса философии — вопроса об отношении мышления к бытию, духа к материи — применительно к обществу. При этом исторический материализм не только дает научное обоснование первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания, но и анализирует конкретное содержание этих понятий, вскрывая с их помощью закономерности общественного развития.

Общественное бытие — это материальная жизнь общества, и прежде всего производственная деятельность людей и те экономические отношения, которые складываются между ними в процессе производства и распределения материальных жизненных благ. Общественное сознание — это духовная жизнь общества, вся совокупность общественных идей, взглядов, теорий, желаний и настроений людей. Характер и содержание общественного сознания, главное направление его развития зависят от состояния и степени развития общественного бытия.

В разных общественно-экономических формациях существуют разные материальные условия жизни людей, разные способы производства и распределения производимых продуктов. Но и в пределах одной формации общественное бытие не остается неизменным, а изменяется и развивается в связи с развитием материального производства и переходом данной формации от одного этапа своего развития к другому. Так, например, общественное бытие в условиях империалистической стадии

развития капитализма носит иной характер по сравнению с домонополистическим периодом, когда капитализм в целом развивался еще по восходящей линии.

Необходимо учитывать также, что в антагонистических общественных формациях общественное бытие так же противоречиво и разнородно, как и экономическое положение существующих там противоположных классов и различных социальных групп.

Противоречивому характеру общественного бытия в антагонистических формациях соответствует и характер общественного сознания людей, принадлежащих к различным классам общества. Так, например, если буржуазия ставит перед собой цель сохранить и увековечить капиталистический строй, а пролетариат, наоборот, стремится разрушить его, то это объясняется отнюдь не врожденными свойствами их сознания, а противоположностью объективного экономического положения данных классов, противоположностью их общественного бытия.

Тот факт, что в капиталистическом обществе господствует буржуазная идеология, объясняется господством буржуазии в экономической и политической областях. К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали в «Манифесте Коммунистической партии», что идеи господствующего класса являются господствующими идеями. Однако буржуазная идеология не является единственной и всеохватывающей идеологией в капиталистическом обществе. Наряду с ней существует и противостоит ей пролетарская, социалистическая идеология, выражающая коренные интересы и исторические потребности рабочего класса и всех трудящихся.

С переходом от капитализма к социализму общественное бытие и общественное сознание людей коренным образом изменяются. При социализме нет классов с противоположными интересами, а поэтому нет и почвы для существования противоположных идеологий. Здесь общность основных жизненных интересов всех социальных групп и слоев населения определяет собой и общность взглядов, целей и стремлений членов социалистического общества, ту исключительно большую роль, которую играет социалистическая идеология в развитии социалистического общества.

В Советском Союзе возникло и продолжает укрепляться невиданное в истории социально-политическое и

идейное единство народа. Высокие духовные и моральные качества советских людей обусловлены социалистическим общественным бытием и являются результатом активного творческого участия всего народа в строительстве социализма и коммунизма, результатом огромной воспитательной работы Коммунистической партии. Такой же процесс происходит и в других странах мировой социалистической системы. На базе социалистических производственных отношений растет и крепнет идейно-политическое и моральное единство общества, повышается уровень социалистической сознательности трудящихся.

Намеченная Коммунистической партией Советского Союза программа строительства коммунизма в нашей стране предполагает дальнейшие огромные изменения как в общественном бытии, так и в общественном сознании людей. В планах коммунистического строительства партия исходит прежде всего из необходимости обеспечить быстрое и всестороннее развитие экономики нашей страны, создание материально-технической базы коммунизма и превращение социалистических общественных отношений в коммунистические. Выполнение этих задач будет означать создание основных материальных условий коммунистического общественного бытия. Вместе с тем на этой основе будет решаться и задача формирования коммунистического общественного сознания, воспитания всесторонне развитых строителей и будущих членов коммунистического общества.

Понятия общественного бытия и общественного сознания применимы не только к отдельным странам и отдельным общественно-экономическим формациям, но и к обществу в целом. Это важно учитывать особенно сейчас, в эпоху перехода от капитализма к социализму, когда в мире существуют две противоположные социально-экономические системы — социалистическая и капиталистическая, когда уже не капитализм, а социализм играет ведущую роль в мировом общественном развитии. Важнейшая особенность нашего времени именно в том и состоит, что мировая социалистическая система превращается в решающий фактор развития человеческого общества. Социализм, возникновение которого было подготовлено всем предшествующим развитием общества, теперь сам становится фактором, оказывающим

все более определяющее воздействие на ход мировой истории.

Борьба между системой социализма и системой капитализма, все более решающий перевес сил на международной арене в пользу социализма, развал колониальной системы империализма, усиление революционной борьбы народных масс за свое социальное и национальное освобождение, за мир, демократию и социализм — вот то главное, что составляет сущность современной эпохи, определяет ее своеобразие. Соревнование двух мировых социальных систем — социалистической и капиталистической — составляет основу, стержень мирового развития на современном историческом этапе.

Положение, сложившееся на международной арене в результате роста сил мировой социалистической системы и ослабления позиций империализма, оказывает решающее воздействие на общественное сознание и умонастроения людей. В странах капиталистического мира растет число людей, которые приходят к выводу, что только социализм способен избавить трудящихся от гнета и эксплуатации, что только социализм открывает народам надежные пути для их всестороннего развития. XXIII съезд КПСС в резолюции по отчетному докладу Центрального Комитета отметил: «Международное значение коммунистического строительства в СССР состоит в том, что оно усиливает экономическую, политическую и оборонную мощь всей социалистической системы, способствует распространению и утверждению идей социализма во всем мире» [1].

Таким образом, коренные изменения в соотношении сил между системой социализма и системой капитализма на международной арене, т. е. в сфере общественного бытия, явились главным и решающим фактором, определившим соответствующие изменения и в сознании миллионов людей, в их взглядах и настроениях, в оценке ими фактов и событий современной жизни, т. е. в сфере общественного сознания.

Положение исторического материализма о производном характере общественного сознания по отношению к общественному бытию не только не исключает, а,

---

[1] «Материалы XXIII съезда КПСС». М., Политиздат, 1966, стр. 195.

наоборот, предполагает признание активной роли идей, сознания в жизни общества.

Противники марксизма нередко утверждают, что будто бы исторический материализм принижает роль идей в развитии общества, сводит идеальное к материальному, отрицает значение субъективного фактора в истории. Намеренно или по невежеству они смешивают исторический материализм с вульгарным материализмом, с которым у него нет ничего общего и против которого он ведет решительную борьбу. С другой стороны, защитники капитализма стараются доказать, что якобы только с позиций идеализма можно по-настоящему оценить роль и значение идей в жизни общества. Однако эти претензии несостоятельны. Идеализм по самой своей природе не способен правильно решить эту задачу. Идеалисты лишь на словах возвеличивают идеи, дух, сознание, а фактически, на деле принижают их значение, лишают их реальной действенной силы, представляя их оторванными от материального основания, от общественного бытия. Но воздействовать на общественную жизнь, на материальное бытие людей может только то, что неразрывно связано с жизнью, всеми своими корнями уходит в нее, является результатом ее развития.

В действительности только материалистическое понимание истории дает правильный и исчерпывающий ответ на вопрос о роли идей, сознания в жизни общества. Исторический материализм рассматривает этот вопрос с диалектической точки зрения. Отношение между общественным бытием и общественным сознанием — один из ярчайших примеров диалектического взаимодействия между разными сторонами общественной жизни, причем ведущее место в этом взаимодействии принадлежит общественному бытию.

Общественное сознание, будучи зависимым от общественного бытия, не остается пассивным по отношению к нему, а оказывает на него обратное активное воздействие. Идеи, тесно связанные с жизнью, получившие широкое распространение среди массы людей, воплощаемые в их практических делах, оказывают огромное влияние на ход общественной жизни. К. Маркс отмечал, что идеи, овладевшие массами, становятся материальной силой. При этом следует иметь в виду, что идеи бывают разными и по-разному воздействуют на общественную

жизнь. Если старые, реакционные идеи тормозят развитие общества, то новые, передовые идеи в огромной степени содействуют его развитию.

В наше время самой передовой и революционной идеологией является коммунистическая, марксистско-ленинская идеология. Она оказывает огромное и все возрастающее влияние на общественную жизнь. История не знает другой такой революционной теории, которая по силе своего воздействия на ход общественного развития, на судьбы человечества могла бы сравниться с марксистско-ленинской теорией. Под знаменем марксизма-ленинизма идут сейчас сотни миллионов людей во всем мире. Под этим знаменем строится новое общество в Советском Союзе и других социалистических странах.

В период строительства коммунистического общества значение теории, передовых идей, общественного сознания не только не уменьшается, а, наоборот, еще больше возрастает. Это объясняется тем, что строительство коммунизма ставит перед Коммунистической партией и советским народом еще более сложные, чем в период строительства социализма, задачи, которые могут быть решены только при условии огромного роста сознательности трудящихся, в результате усвоения и сознательного применения ими на практике идей марксизма-ленинизма. Поэтому Коммунистическая партия Советского Союза исходит в своей деятельности из того, что успешное осуществление программы коммунистического строительства находится в прямой зависимости от повышения уровня сознательности трудящихся.

Таким образом, связь между общественным бытием и общественным сознанием носит не односторонний, а двусторонний характер. Общественное сознание, будучи зависимым от общественного бытия, отражая его, в свою очередь оказывает на него активное обратное воздействие. Определяющая роль в этом взаимодействии всегда и при всех обстоятельствах сохраняется в конечном счете за общественным бытием.

2. ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ— НАУКА О ЗАКОНОМЕРНОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

Любая наука. изучая ту или иную область действительности, имеет дело с законами развития рассматриваемых ею явлений. Так обстоит дело и с общественными науками, даюшими знание о законах развития общества.

Исторический материализм является общетеоретической общественной наукой. Поэтому его прежде всего интересует вопрос о самом существовании законов общественного развития, об их характере и об их изменении в процессе развития общества. а также вопрос о возможности правильного познания и практического использования этих законов в процессе общественно-исторической деятельности людей. Без выяснения этих вопросов нельзя правильно решить и вопрос о том, что представляет собой исторический материализм как наука, какое место занимает он среди других общественных наук и какие именно законы общественного развития являются его предметом.

Современные буржуазные философы и социологи либо прямо, либо в замаскированной форме отрицают объективную закономерность общественного развития, а тем самым и возможность подлинно научного познания общественно-исторического процесса. Идеологи буржуазии, класса, который отжил свой век, органически неспособны принять идею о закономерности общественного развития, так как это означало бы признание закономерности перехода от одного общественного строя к другому, признание неизбежности крушения капитализма и победы социализма.

Стремясь обосновать тезис об отсутствии закономерностей в развитии общества, современные буржуазные философы и социологи используют самые разнообразные аргументы. Одни утверждают, что будто бы явлениям общественной жизни, фактам и событиям истории присущи исключительно индивидуальные, неповторимые черты и особенности, вследствие чего эти явления якобы не могут подпадать под действие каких-либо общих законов. Другие заявляют, что, поскольку в обществе действуют люди, являющиеся разумными существами, оно не может развиваться по своим собственным законам; при этом предполагается, что закономерность общественного развития и сознательная активная деятельность людей якобы несовместимы друг с другом. Третьи исходят из того, что будто бы реально существует только то, что непосредственно дано в восприятиях или наблюдениях людей; а так как законы общественного развития непосредственно нами не наблюдаются и не воспринимаются, то поэтому якобы ошибочно признавать их реальное существование. Если такие законы и существуют, разъясняют эти философы и социологи, то лишь в нашем сознании, являясь результатом деятельности человеческого ума.

Что же дает основание говорить о реальном существовании законов развития общества? Какова их действительная природа и сущность? Правильно ответить на эти вопросы можно только с позиций материалистического понимания истории.

Исторический материализм исходит из того, что развитие общества происходит закономерно и что законы общественного развития носят объективный характер, т. е. существуют вне и независимо от воли и сознания людей. Люди не могут по своему усмотрению ни создавать эти законы, ни отменять их действие. Общество развивается закономерно вовсе не потому, что этого хотят или добиваются люди, а потому, что явления общественной жизни тесно связаны между собой и обусловливают друг друга.

При изучении общественных явлений нельзя, конечно, не считаться с тем, что они имеют свои качественные особенности, благодаря которым отличаются друг от друга. Но это не может служить основанием для того, чтобы ставить под сомнение, а тем более отрицать

закономерность общественного развития. Индивидуальные особенности свойственны и явлениям природы, которая тем не менее развивается по присущим ей объективным законам. Аналогичным образом обстоит дело и с развитием общества. Дело в том, что явления общественной жизни, факты и события истории имеют не только индивидуальные особенности, но и общие, повторяющиеся черты, которые связывают эти явления между собой, объединяют их друг с другом и определяют закономерное развитие обшества.

В. И. Ленин неоднократно указывал, что закон — это общее, устойчивое в явлениях, то, что повторяется в них. Общее и единичное, постоянное и изменчивое, сущность и явление нельзя отрывать друг от друга и противопоставлять друг другу как некие полярные противоположности. Они представляют собой хотя и разные, но взаимосвязанные стороны одного и того же диалектического процесса развития природы или общества. Нет общего, устойчивого, повторяющегося без единичного, изменчивого, неповторимого, и наоборот. Одно без другого не существует.

Общественная жизнь чрезвычайно сложна и многообразна и в то же время едина в своем многообразии. Она имеет одну общую основу, одно объединяющее начало — производство материальных жизненных благ, от которого зависят и которым определяются все другие стороны и явления общественной жизни. Без материального производства общество не может ни существовать, ни развиваться. При этом людям приходится заниматься производством материальных благ не от случая к случаю, а постоянно, изо дня в день. Эта необходимость постоянно заниматься материальным производством, зависимость различных сторон и явлений общественной жизни от производственной деятельности людей является важнейшей закономерностью развития общества. Теоретическое обоснование этой закономерности, открытие материалистического понимания истории Энгельс справедливо считал одной из величайших научных заслуг Маркса. В речи на похоронах Маркса он говорил: «Подобно тому как Дарвин открыл закон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории: тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что

люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они поэтому должны быть объяснены,— а не наоборот, как это делалось до сих пор» [1].

Таким образом, в основе развития общества лежит в конечном счете закономерность развития материального производства. При этом повторяемость, имеющая место в сфере материального производства, проявляется и в других областях общественной жизни — в экономических отношениях между людьми, в сфере политической деятельности, в области идеологии.

Так, например, социальные революции, происходившие в разных странах и в разные периоды истории, имеют не только различия, но и сходные черты. Это дает возможность делать полезные выводы на будущее. Революция 1905 г. в России существенным образом отличалась от буржуазных революций, происшедших ранее на Западе. Вместе с тем она имела с ними и многие сходные черты, выражавшие закономерности развития этих революций. Всесторонний учет того и другого позволил В. И. Ленину и русским большевикам выработать единственно правильную стратегию и тактику, соответствовавшую историческим задачам революционной борьбы пролетариата как против царского самодержавия и помещиков, так и против буржуазии.

Великая Октябрьская социалистическая революция и социалистические революции в ряде стран Европы и Азии в своем конкретном проявлении также не были похожи друг на друга. Но и у них были общие, повторяющиеся черты, свойственные любой социалистической революции. В этих чертах нашли проявление наиболее общие закономерности социалистической революции, в какой бы стране и в каких бы исторических условиях она ни происходила, а также важнейшие закономерности

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 19, стр. 350—351.

перехода от капитализма к социализму. На этот вопрос было обращено внимание в таких документах международного коммунистического движения, как Декларация и Заявление Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в 1957 и 1960 гг., и в Программе Коммунистической партии Советского Союза, принятой XXII съездом КПСС в 1961 г.

Все это свидетельствует о том, что явлениям общественной жизни, фактам и событиям истории, несмотря на их качественное своеобразие, присущи общие закономерности. Развитие общества есть закономерный процесс.

Довод буржуазных теоретиков о том, что будто бы сознательная активная деятельность людей не согласуется с идеей закономерности общественного развития, также несостоятелен. Законы развития общества не есть нечто внешнее и постороннее по отношению к самому обществу, а следовательно, и по отношению к жизни и деятельности людей. Эти законы действуют не вне общества, а внутри него, выражая закономерности развития самой практической деятельности людей, их общественной жизни.

В процессе своей практической деятельности люди не могут не подчиняться объективным законам общественного развития, причем дело не меняется от того, знают они об этом или нет, хотят они этого или не хотят. А с другой стороны, без активной практической деятельности людей не было бы и самого общества, а следовательно, и законов его развития. Поэтому как практическая деятельность людей невозможна без объективных законов общественного развития, так и законы развития общества немыслимы без практической деятельности людей. То и другое внутренне и неразрывно связано между собой.

Означает ли это, что в процессе своей деятельности люди могут создавать или изменять эти законы, что законы эти в каком-то отношении зависят от воли и сознания людей, т. е. в конечном счете носят субъективный характер? Нет, не означает. Законы развития общества, как и законы развития природы, вообще никем не создаются и никем не изменяются. Они существуют объективно, независимо от чьей бы то ни было воли и сознания. В процессе своей деятельности по созданию материальных и духовных ценностей люди могут изменить

условия, в которых они живут и действуют, но не в состоянии создать или уничтожить законы развития их жизни и деятельности, законы развития общества.

Нельзя, например, отменить или приостановить действие законов, лежащих в основе борьбы народных масс за свое социальное и национальное освобождение. Законы классовой борьбы, национально-освободительного движения, социальной революции не выдуманы людьми и не являются результатом деятельности каких-либо партий, как это нередко пытаются представить буржуазные идеологи и пропагандисты. Эти законы существуют не в головах людей, а в самой жизни, в реальной действительности, проявляясь в борьбе противоположных социальных сил и классов, и будут существовать и действовать до тех пор, пока не будет уничтожено классовое и национальное угнетение, господство одних классов над другими. «События истекших лет вновь показали,— говорится в отчетном докладе ЦК КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза,— что империализм, к каким бы методам и средствам он ни прибегал, не в состоянии задержать ход исторического развития. Революционные силы современности продолжают свое наступление» [1].

Существование законов общественного развития определяется теми объективными условиями, в которых люди живут и действуют. Поскольку же условия общественной жизни с течением времени изменяются, то изменяются и законы общественного развития: одни из них исчезают, другие вновь обретают свою силу, третьи продолжают действовать в измененной форме. Так, например, закон классовой борьбы существовал не всегда и со временем исчезнет. Он действует только в антагонистических формациях, где имеются классы с противоположными интересами. Этот закон не действовал в условиях первобытнообщинного строя, когда еще не было никаких классов, а следовательно, и классовой борьбы. Не действует он и в условиях социалистического общества, где нет классов с противоположными интересами, нет антагонизма между классами.

Условия общественной жизни изменяются, конечно, не сами собой. Изменяют их люди в процессе своей

---

[1] «Материалы XXIII съезда КПСС», стр. 4.

практической деятельности, причем не по произволу, не так, как это им вздумается, а в соответствии с природой и характером самих условий, исходя из достигнутого уровня развития материального производства и общественных отношений. Когда рабочий класс капиталистических стран, возглавляемый марксистско-ленинскими партиями, борется за уничтожение капитализма и утверждение социалистического строя, то тем самым он борется за коренное изменение условий своей жизни. Когда народные массы колониальных и зависимых стран выступают против колониализма и империализма, то они стремятся обеспечить своим странам условия для самостоятельного политического и экономического развития. Когда советский народ под руководством Коммунистической партии трудится над выполнением планов коммунистического строительства, то тем самым он создает условия, необходимые для перехода от социализма к коммунизму.

Таким образом, в процессе своей практической деятельности люди изменяют не законы развития общества, а те условия, в которых действуют эти законы. Это с необходимостью влечет за собой изменение самих законов общественного развития. Поэтому источник изменения законов развития общества следует искать не в головах людей, не в их воле и сознании, а в объективных условиях их общественной жизни.

Тот факт, что законы развития общества носят объективный характер, не означает, что они недоступны сознанию человека. Сознание вопреки уверениям агностиков не отгораживает людей от реально существующего мира, а, наоборот, соединяет с ним. Люди могут познать законы общественного развития и использовать их в интересах развития общества. Строительство социализма и коммунизма возможно только на основе глубокого познания и использования законов развития общества, вскрываемых марксистско-ленинской теорией.

Познание законов общественного развития требует больших усилий. Эти законы, так же как и законы природы, не лежат на поверхности явлений, не воспринимаются путем прямого и непосредственного наблюдения. Но это не исключает возможности их правильного познания. Известно, что люди приобретают знания не только путем непосредственного наблюдения, но и при по-

мощи теоретического, абстрактного мышления. Для познания законов общественного развития абстрактное мышление имеет особо важное значение. К. Маркс в предисловии к первому тому «Капитала» писал, что «при анализе экономических форм нельзя пользоваться ни микроскопом, ни химическими реактивами. То и другое должна заменить сила абстракции»[1]. Эти слова справедливы по отношению к любым законам развития общественной жизни. Сам Маркс, как известно, дал блестящие образцы применения научной абстракции к исследованию общественно-исторического процесса. Глубокое и всестороннее знание законов общественного развития, раскрываемых марксистско-ленинской наукой, дает возможность коммунистическим и рабочим партиям и руководимым ими народным массам успешно решать сложнейшие задачи в борьбе за великое дело коммунизма.

Общество развивается с той же естественной, т. е. объективной, необходимостью, что и природа. Но между законами общественного развития и законами развития природы есть и весьма серьезное различие. Оно заключается прежде всего в том, что законы природы, как и сама природа, существуют не только вне и независимо от воли и сознания людей, но и независимо от существования общества, от жизни и деятельности людей (если не принимать во внимание воздействие человека на природу). Между тем законы развития общества внутренне присущи ему, являются законами развития жизни и деятельности людей. Разумеется, общество не может существовать вне связи и взаимодействия с природой, однако это не мешает ему развиваться по своим особым законам. Главное, что определяет существование и развитие человеческого общества,— это активное воздействие людей на природу, производство необходимых им материальных благ. Поэтому законы развития общества являются прежде всего законами развития производственной деятельности людей.

Законы развития общества менее долговечны, чем законы развития природы. Объясняется это тем, что изменения в общественной жизни происходят неизмеримо быстрее, чем изменения в природе, например в органи-

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 23, стр. 6.

ческом мире. А изменение условий общественной жизни влечет за собой, как известно, и изменение законов, по которым развивается общество. Так, например, при переходе от капитализма к социализму перестают действовать законы, свойственные капитализму, и на смену им приходят законы, по которым развивается социалистическое общество.

Законы общественного развития всегда имеют объективный характер, но в разных исторических условиях они проявляются по-разному. В досоциалистических общественно-экономических формациях эти законы действуют слепо и стихийно, подобно силам природы, еще не познанным людьми. Так было в условиях первобытнообщинного строя, когда человек еще не мог знать ни законов развития общества, ни законов природы, а следовательно, не мог сознательно использовать их в своих интересах. Так обстоит дело во всех антагонистических формациях, где господствует частная собственность на средства производства, которая разъединяет людей и исключает возможность планомерного развития общества.

Иную картину представляет собой развитие общества в условиях социализма. Общественная, социалистическая собственность на средства производства объединяет людей и является объективной экономической основой, определяющей возможность и необходимость планомерного развития общества. Поэтому с переходом от капитализма к социализму стихийное развитие общества уступает место планомерному его развитию. В условиях строительства социализма и коммунизма законы общественного развития познаются и используются людьми в интересах прогрессивного развития общества. Стихийно прийти к социализму и коммунизму невозможно. Стихийность вообще несовместима с социализмом и коммунизмом.

В тесной связи с вопросом о познании и использовании законов общественного развития стоит вопрос о соотношении необходимости и свободы. Исторический материализм признает первичность необходимости и вторичность свободы. Необходимость — результат закономерного, объективно обусловленного хода развития событий. Необходимость существует объективно, независимо от свободы, тогда как свобода не может существо-

вать независимо от необходимости. Свобода неразрывно связана с необходимостью, зависит от нее, определяется ею. Но свобода не есть прямое и непосредственное проявление необходимости, не есть результат пассивного отношения людей к действию необходимости. Наоборот, свобода обязательно предполагает активную и сознательную деятельность людей. Свобода в любом своем проявлении, будь то свобода воли отдельного человека или свобода больших масс людей, добивающихся ликвидации политического и экономического гнета, основывается на познании объективной необходимости и использовании этого знания на практике.

Ф. Энгельс, как известно, выражал свое согласие с формулой Гегеля о том, что «слепа необходимость лишь постольку, поскольку она не постигается в понятии»[1]. Но, во-первых, Энгельс в отличие от Гегеля вкладывал в эту формулу материалистическое содержание, а во-вторых, он обращал внимание на то, что для достижения свободы нужно не только познать необходимость, но и реализовать это знание в определенных результатах практической деятельности людей. В этом отношении представляет особый интерес высказывание Ф. Энгельса о том, что свобода воли есть «способность принимать решения со знанием дела»[2]. Действительно, люди становятся свободными только тогда, когда они действуют со знанием дела, когда они в состоянии применить имеющееся у них знание объективной необходимости в своей практической деятельности. Подлинная свобода во всех сферах общественной жизни достигается лишь в условиях социалистического общества, а наиболее полное выражение она получит при коммунизме, когда будет достигнут более высокий уровень развития производительных сил и культуры.

В трактовке вопроса о соотношении свободы и необходимости встречаются две ошибочные точки зрения. Сторонники одной из них отрицают существование свободы, признавая только существование необходимости, которая будто бы с роковой неизбежностью определяет поведение людей. Необходимость представляется при этом как неотвратимая сила, как своего рода фатум,

[1] *Гегель.* Соч., т. I. М.—Л., Госиздат, 1929, стр. 248.
[2] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 20, стр. 116.

рок или судьба. Такая точка зрения называется *фатализмом.* Едва ли нужно доказывать, насколько ошибочны и вредны подобные взгляды.

Не менее ошибочна и вредна противоположная крайность, когда свобода рассматривается как нечто совершенно самостоятельное и независимое по отношению к необходимости. Придерживаться таких взглядов — значит становиться на позиции *волюнтаризма,* субъективного идеализма. Большое значение в борьбе против волюнтаристских увлечений имеют решения октябрьского (1964 г.) и последующих Пленумов ЦК КПСС, а также XXIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. В этих документах показана теоретическая несостоятельность и политическая вредность волюнтаризма и субъективизма. Съезд партии обратил особое внимание на необходимость проявлять научный подход в деле руководства коммунистическим строительством, сообразовывать эту работу с объективно действующими законами развития социалистического общества.

В период строительства социализма и особенно коммунизма в огромной степени возрастает роль субьективного фактора в истории, и прежде всего роль марксистско-ленинских партий, организующих и направляющих деятельность широчайших масс трудящихся. Но это вовсе не означает, что субъективное можно отрывать от объективного или противопоставлять ему. Субъективный фактор имеет исключительно важное значение не сам по себе, не как нечто самодовлеющее, а лишь в строгом соответствии с теми объективными условиями, на которых он основывается. В противном случае неизбежны серьезные провалы и просчеты в практической деятельности. Поэтому необходимо, чтобы партийные и государственные органы, все общественные организации всесторонне учитывали объективное положение дел, реальные условия и возможности.

Таким образом, одна из важнейших особенностей становления и развития коммунистической общественной формации по сравнению со всеми другими формациями состоит в том, что люди, создающие новое общество, сознательно творят свою историю, строят свою жизнь в соответствии с заранее намеченными целями и задачами, опираясь при этом на глубокое знание законов общественного развития.

Общественную жизнь изучает не только исторический материализм, но и другие общественные науки (политическая экономия, юридические науки, языкознание, искусствоведение и т. д.). Каждая из них рассматривает определенную область общественной жизни. Так, например, политическая экономия изучает экономические отношения людей и законы их развития, юридические науки исследуют различные виды правовых отношений и т. д.

В отличие от частных, конкретных общественных наук исторический материализм изучает не отдельные виды общественных отношений, не отдельные стороны жизни общества, а общественную жизнь в целом, во взаимодействии ее различных сторон, вскрывая закономерную внутреннюю связь между ними, познавая наиболее общие законы общественного развития.

Понятие «наиболее общие законы» употребляется в двояком значении. Во-первых, оно охватывает законы, относящиеся ко всему обществу в целом, ко всем сторонам общественной жизни. Во-вторых, оно включает в себя законы, действующие на всех этапах развития общества, во всех или по крайней мере в нескольких общественно-экономических формациях. Существование и действие этих законов обусловливает закономерное развитие общества в целом, определяя его переход от одного этапа развития к другому, от одной формации к другой. Наиболее общие, или всеобщие, законы развития общества и изучает исторический материализм. К числу наиболее общих законов развития общества относятся законы, выражающие взаимосвязь между общественным бытием и общественным сознанием, между производственной деятельностью людей и другими видами их деятельности, между производительными силами и производственными отношениями, между базисом и надстройкой и т. д. Эти и другие подобные им законы и являются предметом специального изучения исторического материализма.

Общество представляет собой сложный социальный организм, имеющий много различных сторон, включающий различные виды отношений между людьми (экономические, политические, правовые, моральные и т. д.). Однако все стороны общественной жизни, все виды отношений между людьми существуют не изолированно

друг от друга, а тесно связаны между собой и взаимодействуют друг с другом.

Из всех отношений, существующих в обществе, главными и решающими являются экономические, производственные отношения. Разумеется, все остальные отношения (политические, правовые, моральные, религиозные и т. д.) не остаются при этом пассивными, а оказывают активное обратное воздействие на свое экономическое основание. Однако определяющая роль в этом взаимодействии принадлежит производственным отношениям, экономическому базису общества.

Диалектическая взаимосвязь существует также между производительными силами общества и производственными отношениями людей. Производственные отношения, занимая ведущее место среди всех других общественных отношений, в свою очередь зависят от состояния и уровня развития производительных сил общества. Производительные силы и производственные отношения — неразрывно связанные между собой стороны материального производства — находятся в постоянном взаимодействии друг с другом, причем ведущая и определяющая роль всегда сохраняется за производительными силами.

В. И. Ленин особенно подчеркивал тот факт, что К. Маркс из всех отношений, существующих между людьми, выделил в качестве основных и первоначальных именно производственные отношения, которые он рассматривал как зависимые от степени развития производительных сил. Благодаря этому оказалось возможным представить развитие общества как закономерный естественноисторический процесс. Учение об обществе было поставлено на прочное научное основание.

То обстоятельство, что исторический материализм изучает общественную жизнь во взаимодействии ее различных сторон, роднит его с историей. Однако это разные науки, имеющие разные объекты исследования. Если исторический материализм изучает всеобщие законы развития общества, то историческая наука исследует конкретные факты и события истории, связь и взаимозависимость между ними в ходе развития общественной жизни. При этом в задачу исторической науки входит возможно более полное и подробное воспроизведение конкретной картины исторических событий в тех или

других странах на том или ином этапе их развития. Между тем исторический материализм отвлекается при изучении общественно-исторического процесса от множества деталей и подробностей. Его интересуют прежде всего объективные причины, определяющие главное направление исторического развития, и общие законы, лежащие в его основе. Специфика исторического материализма и состоит в изучении наиболее общих закономерностей общественного развития. В отличие от исторического материализма, который является общетеоретическим учением об обществе, историческая наука относится к числу частных, конкретных общественных наук.

Исторический материализм не претендует на то, чтобы стоять над другими общественными науками или подменять их собой. Он опирается на данные этих наук, обобщает их достижения и в связи с этим сам развивается как наука. Исторический материализм изучает общественную жизнь в целом, наиболее общие законы ее развития, взаимодействие между различными ее сторонами и поэтому является единственно правильным методом и общей теорией, что дает возможность успешно вести научное исследование в любой области общественной жизни. С другой стороны, и конкретные, частные общественные науки не могут не считаться с принципами исторического материализма в своих специальных исследованиях. Иначе неизбежны серьезные просчеты в научном исследовании, способные привести к искажению действительной картины развития общества.

В последнее время стал особенно актуальным вопрос о соотношении между историческим материализмом и социологией. Совпадают ли они друг с другом или между ними есть разница? В понятие «социология» нередко вкладывается разный смысл. Если имеется в виду научная социология, то она не отличается от исторического материализма, а совпадает с ним. Иначе говоря, исторический материализм — это и есть научная, марксистская социология. Социология приобрела подлинно научный характер лишь в результате открытия К. Марксом и Ф. Энгельсом материалистического понимания истории. В. И. Ленин указывал, что К. Маркс впервые поставил социологию на научную почву. Что же касается современной буржуазной социологии, методологической основой которой являются идеализм и метафизика, то

она служит целям защиты и оправдания капитализма. С такой социологией исторический материализм не имеет ничего общего. Это не только различные, но и прямо противоположные учения об обществе.

Не менее актуальным является и вопрос о соотношении между историческим материализмом и конкретными социологическими исследованиями, которые в современных условиях приобретают все большее значение. В их задачу входит тщательное изучение сравнительно узких вопросов, относящихся к различным сторонам общественной жизни. Предметом конкретных социологических исследований являются, например, социальные последствия технического прогресса в определенных отраслях производства, процессы сближения физического и умственного труда в тех или иных районах страны или отраслях народного хозяйства и т. д. Выводы и рекомендации, вытекающие из конкретных социологических исследований, как правило, учитываются в практической деятельности партийных, государственных и общественных организаций.

Разумеется, конкретные социологические исследования могут быть плодотворными только при условии, если они проводятся на основе принципов исторического материализма. В свою очередь исторический материализм для своего успешного развития нуждается в конкретных данных, получаемых в результате социологических исследований. Таким образом, исторический материализм и конкретные социологические исследования тесно связаны между собой и дополняют друг друга. Поэтому указание XXIII съезда КПСС на необходимость дальнейшего развития социологии в нашей стране в одинаковой мере относится и к историческому материализму как общетеоретической общественной науке, и к частным социологическим исследованиям, являющимся конкретным применением положений исторического материализма к изучению социальных процессов.

Исторический материализм, как и любая наука, имеет свою систему категорий (понятий), используемых при изучении общественно-исторического процесса. Категории исторического материализма — это широкие научные понятия, отражающие различные стороны общественной жизни. Можно назвать такие категории, как «общественное бытие», «общественное сознание», «общест-

венно-экономическая формация», «способ материального производства», «производительные силы», «производственные отношения», «экономический базис», «надстройка», «класс», «классовая борьба», «государство», «революция», «личность» и т. д. Одни из этих понятий впервые были выдвинуты классиками марксизма-ленинизма, другие были истолкованы ими по-новому и потому по праву считаются категориями исторического материализма. Сама разработка этих категорий имела исключительно важное значение для правильного понимания общественно-исторического процесса. Без таких понятий, как «общественное бытие» и «общественное сознание», «общественно-экономическая формация», «экономический базис» и «надстройка», не могло бы быть и науки об обществе.

Каждая из категорий исторического материализма имеет свое содержание, отражает определенную сторону общественной жизни, а все вместе они дают обобщенное научное отражение процесса общественной жизни в целом. Поскольку разные стороны общественной жизни неразрывно связаны между собой, то и соответствующие им категории должны рассматриваться в тесной диалектической связи друг с другом. Таким образом, связь между категориями исторического материализма устанавливается в строгом соответствии с теми объективными процессами общественной жизни, отражением которых являются эти категории.

Категории исторического материализма, взятые в определенной связи, являются средствами научного познания наиболее общих законов развития общества. Когда, например, исторический материализм утверждает, что: общественное бытие определяет общественное сознание; производственные отношения зависят от уровня развития производительных сил; экономический базис общества порождает соответствующую надстройку; существование классов с противоположными интересами связано с наличием частной собственности на средства производства; классовая борьба неизбежно ведет к социальной революции и в конечном счете к установлению диктатуры пролетариата, — то это не простая констатация фактов, не произвольное соединение одних категорий с другими, а такая форма их связи, которая отражает закономерность общественного развития.

3. ПАРТИЙНОСТЬ И ТВОРЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР ИСТОРИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

Исторический материализм является партийной наукой. Быть партийным во взглядах на общество, как и во взглядах на мир в целом,— значит выражать точку зрения определенного класса, отстаивать его интересы. Исторический материализм выражает интересы рабочего класса, интересы всех трудящихся. Сторонники исторического материализма прямо и открыто заявляют о партийной направленности отстаиваемого ими учения. Рабочему классу и его идеологам нет необходимости скрывать свои взгляды, свои цели и стремления.

Буржуазные социологи пытаются представить свои теории как «надклассовые», «внепартийные». Однако на самом деле это далеко не так. Они ведут ожесточенную борьбу против марксизма, против материалистического понимания истории. Уже одно это доказывает определенную партийную направленность буржуазной социологии, ее служебную роль по отношению к классу эксплуататоров. Ширма «беспартийности» помогает его идеологам вернее и надежнее служить интересам капиталистических монополий. Таким образом, рекламируемая буржуазными социологами «беспартийность» оказывается на деле не чем иным, как особым проявлением партийности, хотя и скрываемой, маскируемой.

Идеологи буржуазии утверждают, что партийность в теории якобы несовместима с научной беспристрастностью, с объективным подходом к изучению явлений общественной жизни. Это утверждение не лишено осно-

ваний, если его отнести к самим буржуазным теориям, от которых действительно невозможно ожидать научной беспристрастности и объективности в оценке общественных явлений. Это не удивительно, ибо теории, главной задачей которых является защита и оправдание отжившего свой век капитализма, по самой своей природе не могут быть подлинно научными, объективно истинными.

Иначе обстоит дело с теорией исторического материализма. Здесь нет разлада между партийностью и научной объективностью. Рабочий класс как самый передовой и революционный класс общества жизненно заинтересован в том, чтобы иметь возможно более правильное и точное представление об обществе и законах его развития. Без этого рабочий класс и возглавляющие его борьбу марксистско-ленинские партии были бы не в состоянии осуществить великое революционное преобразование общества. Поэтому и теория, способная достойным образом выражать интересы и исторические потребности рабочего класса, должна быть подлинно научной, объективно истинной теорией. Партийность исторического материализма не только не противоречит объективному познанию явлений общественной жизни, но, наоборот, требует именно такого познания. С другой стороны, само научное познание общественно-исторического процесса неизбежно ведет к выводам, которые так или иначе соответствуют интересам и историческим потребностям революционной борьбы рабочего класса, трудящихся масс. Таким образом, партийность и научная объективность исторического материализма внутренне и неразрывно связаны между собой, находятся в органическом единстве, взаимно предполагают и обусловливают друг друга.

Марксистско-ленинское понимание принципа партийности в науке включает в качестве непременного условия тесную связь теории с практикой, с революционной борьбой рабочего класса и трудящихся масс, необходимость претворения теории в жизнь. Действенность, революционная направленность исторического материализма, как и всего марксистско-ленинского учения в целом,—его важнейшая и наиболее характерная особенность. К. Маркс еще в ранний период своей революционной деятельности отмечал, что «философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить*

его»[1]. Из этого не следует, конечно, что К. Маркс недооценивал важность правильного объяснения мира. Напротив, чтобы коренным образом изменить мир, надо предварительно научно объяснить его, и такое объяснение впервые в истории философии и социальных учений было дано К. Марксом и Ф. Энгельсом. Исторический материализм потому и является мощным идейным оружием в руках рабочего класса и его революционных партий в борьбе за социализм и коммунизм, что он дает правильное, научно обоснованное знание наиболее общих законов развития общества, метод познания глубинных процессов общественной жизни.

Диалектика истории такова, что марксистская теория, вызванная к жизни практическими потребностями рабочего движения, стала фактором, который в свою очередь оказывает активное революционизирующее воздействие на практическую деятельность людей, ускоряет ход общественного развития. Убедительным подтверждением этого являются те грандиозные изменения, которые произошли в мире со времени победы Великой Октябрьской социалистической революции, строительство социализма и коммунизма, осуществляемое в Советском Союзе и других социалистических странах, широкий размах международного коммунистического движения, охватившего в настоящее время подавляющее большинство стран.

Исторический материализм, будучи наукой о наиболее общих законах развития общества, призван не только обобщать факты и события общественной жизни, но и в определенной мере опережать ход развития общества, осуществлять функцию научного предвидения. Без знания того, как развиваются события в настоящем и как они могут развиваться в более или менее отдаленном будущем, невозможно успешно решать сложнейшие проблемы, стоящие перед коммунистическими и рабочими партиями, перед трудящимися массами в их борьбе за победу дела социализма и коммунизма.

Научное предвидение получает наиболее яркое выражение в программных документах, разрабатываемых марксистско-ленинскими партиями. Именно такой характер носили две первые программы Коммунистической партии Советского Союза, воплощенные в жизнь в ре-

---

[1] *К. Маркс* и *Ф. Энгельс.* Соч., т. 3, стр. 4.

зультате победы Октябрьской революции и построения социализма в нашей стране. Такой же характер носит и новая, третья программа нашей партии, принятая XXII съездом КПСС, наметившая основные вехи в развитии нашей страны по пути к коммунизму. Есть все основания для уверенности в том, что третья программа партии будет так же успешно претворена в жизнь, как и первые две программы, ибо ее важнейшие теоретические положения основаны на глубоком знании законов общественного развития, раскрываемых материалистическим учением об обществе.

Исторический материализм является творческой наукой. Рассматривая общественную жизнь в ее постоянном изменении и развитии, он и сам изменяется и развивается и несовместим ни с каким шаблоном, ни с каким схематизмом в подходе к явлениям общественной жизни. Правильное понимание творческого характера исторического материализма включает в себя необходимость решительной борьбы как против правого, так и против «левого» ревизионизма. Правые ревизионисты под предлогом развития и дополнения исторического материализма выхолащивают из него революционное содержание, отбрасывают в сторону его главные принципы. «Левые» ревизионисты приходят по существу к тем же самым конечным результатам, т. е. к отрицанию важнейших положений исторического материализма, хотя занимают при этом внешне противоположные, якобы революционные позиции, выдавая себя чуть ли не за единственных защитников марксизма и борцов против ревизионизма. На самом же деле это мнимая революционность. «Левый» ревизионизм наносит делу революционной борьбы рабочего класса, трудящихся масс не меньший вред, чем откровенно правый ревизионизм. «Отклонения от марксистско-ленинской линии как «влево», так и вправо,—отмечается в материалах XXIII съезда КПСС,— особенно опасны, когда они связаны с проявлениями национализма и гегемонизма. Важнейшим условием дальнейшего продвижения вперед мирового коммунизма является творческая разработка на основе марксистско-ленинской теории новых проблем, выдвигаемых ходом мировых событий и практикой революционного движения» [1].

Основоположники марксизма-ленинизма неоднократно

[1] «Материалы XXIII съезда КПСС», стр. 186.

подчеркивали, что их учение не догма, а руководство к действию. Исторический материализм потому и оказывается способным служить руководством к действию, что он тесно связан с жизнью, с практикой, с революционной деятельностью трудящихся. Это является главным источником и решающим условием его постоянного творческого развития. Исторический материализм не оставался все время таким же, каким он первоначально был создан К. Марксом и Ф. Энгельсом. Основоположники материалистического учения об обществе развивали и совершенствовали его на всем протяжении своей научной и практической деятельности.

В. И. Ленин уделял исключительно большое внимание вопросам творческого развития революционной теории. Он поднял исторический материализм на более высокую ступень, обогатил его содержание новыми выводами и положениями, соответствующими условиям новой исторической эпохи, эпохи непосредственной борьбы пролетариата за ликвидацию капитализма, за построение социализма и коммунизма. Опираясь на материалистическое учение об обществе и развивая его дальше, В. И. Ленин открыл важнейшие законы капитализма на империалистической стадии его развития, дал научное обоснование ведущих закономерностей перехода от капитализма к социализму в новых исторических условиях, определил основные пути и методы строительства социализма и коммунизма в нашей стране, наметил перспективу развития мировой социалистической революции.

В наше время происходит дальнейшее творческое развитие и обогащение теории исторического материализма. Важное значение при этом имеют решения съездов коммунистических и рабочих партий. Крупным вкладом в развитие марксистско-ленинской теории явились материалы и решения XX, XXI и XXII съездов КПСС, определивших генеральную линию Коммунистической партии Советского Союза на целый исторический период. Большое значение имеют также те документы, которые совместно вырабатываются представителями коммунистических и рабочих партий на их международных совещаниях. В документах, принятых на совещаниях братских партий в 1957 и 1960 гг., с позиций марксизма-ленинизма были рассмотрены и освещены проблемы, имеющие поистине всемирно-историческое значение: о характере и

содержании современной эпохи, о войне и мире как главном и решающем вопросе нашего времени, о новом этапе развития мировой социалистической системы и превращении ее в решающий фактор прогрессивного развития человечества, о новом этапе общего кризиса капитализма, о месте и значении национально-освободительного движения в прогрессивном развитии общества и др.

Новым важным событием в жизни партии и советского народа, всего международного коммунистического движения, событием, с которым связано дальнейшее развитие марксистско-ленинского учения об обществе и решение практических задач коммунистического строительства, явился XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Съезд по-новому подошел к решению многих важных вопросов как внутреннего развития нашей страны, так и современного международного положения. Это, например, вопросы о дальнейшем укреплении содружества социалистических стран и усилении его влияния на ход мировых событий, о сплоченности в международном коммунистическом движении, о мерах борьбы за сохранение мира и обуздание агрессоров, о новых методах руководства народным хозяйством в нашей стране, о сближении темпов развития производства средств производства и производства предметов потребления, об укреплении Советского государства и развитии социалистической демократии, о совершенствовании организаторской и идеологической работы партии и повышении ее роли в коммунистическом строительстве и др. Съезд вооружил партию и советский народ реалистической программой действий на новое пятилетие, которое явится важным этапом в строительстве коммунизма в нашей стране.

Борьба за победу социализма и коммунизма — великое творческое дело миллионных масс трудящихся, руководимых коммунистическими и рабочими партиями. Это борьба за коренное изменение общественной жизни, за непрерывное развитие общества по пути прогресса. Исторический материализм потому и играет великую роль инструмента научного познания и революционного преобразования мира, что он постоянно развивается в соответствии с требованиями жизни, являясь творческой наукой в самом подлинном и высоком значении этого слова.

6 коп.